

Смірнова Олега Ювепалійовича,

СКАРГА / ПОВІДОМЛЕННЯ
про наявність фактів академічного плагіату
в докторській дисертації та науковій статті
В. В. Петрушенко

Керуючись п. 5 «Порядку розгляду скарг/повідомлень щодо фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації», затвердженим на засіданні Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти 21.06.2022 р. (протокол № 10 (15) зі змінами, внесеними 19 липня 2022 р. (протокол № 11 (16)), 27 вересня 2022 р. (протокол № 16 (21)), 3 жовтня 2022 р. (протокол № 17 (22)), 24 січня 2023 р. (протокол № 1 (30)) **повідомляю** про факти академічного плагіату в докторській дисертації Вікторії Вікторівни Петрушенко та її науковій статті.

З 20 січня 2023 р. по теперішній час вона є в. о. ректора Вінницького національного медичного університету ім. М. І. Пирогова.

1. Факти академічного плагіату в докторській дисертації В. В. Петрушенко.

24 червня 2008 року **Петрушенко Вікторія Вікторівна** захистила дисертацію на здобуття наукового ступеня доктора медичних наук (спеціальність 14.01.03 – хірургія) на тему **«Інтенсивна терапія та хірургічна корекція асептичного та інфікованого панкреонекрозу»** у спеціалізованій вченій раді Д 05.600.01 Вінницькому національному медичному університеті ім. М. І. Пирогова МОЗ України.

Тексти автореферату та дисертації В. В. Петрушенко розміщені на сайті Національного репозитарію академічних текстів: <https://nrat.ukrintei.ua/searchdoc/0420U100785>.

Зазначу, що в Національному репозитарії докторська дисертація В. В. Петрушенко представлена у вигляді 13 файлів з назвами від dis1.doc.pdf до dis14.doc.pdf, при цьому файл dis13.doc.pdf відсутній (можливо, він містить деякі таблиці чи рисунки з дисертації). Єдиний файл, у якому дисертація була б представлена повністю, відсутній. У зв'язку з цим з перелічених файлів був створений об'єднаний файл, що містить дисертацію В. Петрушенко.

За даними автореферату (сс. 32–35), статті В. В. Петрушенко з теми дисертації були опубліковані з 2004 по 2008 рр., а тези доповідей на конференціях – у 2003, 2006 і 2007 рр.

У «Рекомендаціях щодо запобігання академічному плагіату та його виявлення в наукових роботах (авторефератах, дисертаціях, монографіях, наукових доповідях, статтях тощо)» (Лист МОНУ №1/11-8681 від 15.08.2018) зазначається наступне:

- п. 1.2. Академічний плагіат – оприлюднення (частково або повністю) наукових (творчих) результатів, отриманих іншими особами, як результатів власного дослідження (творчості) та/або відтворення опублікованих текстів (оприлюднених творів мистецтва) інших авторів без зазначення авторства (ч. 4 ст. 42 Закону України «Про освіту»);
- п. 2. Академічним плагіатом є:
 - 2.1 Відтворення в тексті наукової роботи без зм

- в перекладі тексту іншого автора (інших авторів), обсягом від речення і більше, без посилання на автора (авторів) відтвореного тексту.
- 2.2. Відтворення в тексті наукової роботи, повністю або частково, тексту іншого автора (інших авторів) через його перефразування чи довільний переказ без посилання на автора (авторів) відтвореного тексту.

У докторській дисертації В. В. Петрушенка виявлені порушення академічної доброчесності, які підпадають під визначення академічного плагіату (пп. 1.2, 2.1 і 2.2 зазначених «Рекомендацій»).

Виявлено, що дисертація В. В. Петрушенка містить текстові збіги (плагіат) з такими джерелами:

- 1) **Маев І. В., Казюлин А. Н., Кучерявий Ю. А. Хронический панкреатит.** – М.: Медицина, 2005. (<https://www.twirpx.com/file/492718/>)
- 2) **Шабанов Владимир Васильевич. Острый послеоперационный панкреатит: аспекты патогенеза ранней фазы и профилактика (клинико-экспериментальное исследование).** Автореферат дисс. ... доктора медицинских наук (спец. 14.00.27 – Хирургия, 03.00.04 – Биохимия). – Самара, 2007.
(<https://medical-diss.com/medicina/ostriy-posleoperatsionnyy-pankreatit>;
<https://www.disscat.com/content/ostroi-posleoperatsionnyi-pankreatit-aspekty-patogeneza-rannei-fazy-i-profilaktika-kliniko-e>)
- 3) **Савченко Олена Олександрівна. Променева діагностика захворювань підшлункової залози.** Автореферат дис. ... доктора медичних наук (спец. 14.01.23 – променева діагностика, променева терапія). – Київ, 2002. Відомості про цю дисертацію відсутні на сайті НРАТ <https://nrat.ukrintei.ua>, але файл автореферату є за адресою:
https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKewjSjduu9MD_AhWrmlsKHeCLAGkQFnoECA0QAQ&url=http%3A%2F%2Fwww.irbis-nbuv.gov.ua%2Fcgi-bin%2Firbis_nbuv%2Fcgirbis_64.exe%3FC21COM%3D2%26I21DBN%3DARD%26P21DBN%3DARD%26Z21ID%3D%26Image_file_name%3DDOC%2F2002%2F02soozpz.zip%26IMAGE_FILE_DOWNLOAD%3D1&usg=AOvVaw0GS3scJQBFnToK5pbq8VwW.
- 4) **Кльосова Марія Олександрівна. Хірургічне лікування хворих з гострими рідкими утвореннями при панкреатиті за допомогою мініінвазивних технологій.** Автореферат дис. ... кандидата медичних наук (спец. 14.01.03 – Хірургія). – Запоріжжя, 2006. (<https://nrat.ukrintei.ua/searchdoc/0406U001015>)
- 5) **Міщенко Дмитро Леонідович. Оптимізація діагностики гнійно-септичних ускладнень та використання антибіотиків в інтенсивній терапії гострого панкреатиту.** Автореферат дис. ... канд. медичних наук (спец. 14.01.30 - Анестезіологія та інтенсивна терапія). – Київ, 2005. (<https://nrat.ukrintei.ua/searchdoc/0405U004525>).
- 6) **Переяслов Андрій Анатолійович. Медіатори запальної відповіді у діагностиці та лікуванні гострого панкреатиту.** Автореферат дис. ... доктора медичних наук (спец. 14.01.03 – Хірургія). – Львів, 2001. Відомості про цю дисертацію є на сайті НРАТ: <https://nrat.ukrintei.ua/searchdoc/0501U000206>, але файли з авторефератом і дисертацією там відсутні. Файл автореферату є за адресою:
https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKewiGgKeErb7_AhVlxosKHx_8CJoQFnoECA0QAQ&url=http%3A%2F%2Fwww.irbis-nbuv.gov.ua%2Fcgi-bin%2Firbis_nbuv%2Fcgirbis_64.exe%3FC21COM%3D2%26I21DBN%3DARD%26P21DBN%3DARD%26Z21ID%3D%26Image_file_name%3DDOC%2F2001%2F01paalgp.zip%26IMAGE_FILE_DOWNLOAD%3D1&usg=AOvVaw3GxxS7nqpJ_nGouvUncygY.
- 7) **Бородаєв Ігор Євгенович. Мініінвазивні методи лікування гострого деструктивного панкреатиту в умовах корекції імунomodulatory системи інтерфероном.** Автореферат дис. ... кандидата медичних наук (спец. 14.01.03 – Хірургія). –

- Харків, 2004. (<https://nrat.ukrintei.ua/searchdoc/0405U001041>).
- 8) Паламарчук Володимир Іванович. Патогенетичне обґрунтування методів клітинної та еферентної терапії в комплексному лікуванні хворих з хірургічною патологією органів гепатопанкреатодуоденальної зони (клініко–експериментальне дослідження). Автореферат дис. ... доктора медичних наук (спец. 14.01.03 – Хірургія). – Київ, 2005. (<https://nrat.ukrintei.ua/searchdoc/0505U000345>)
 - 9) Котов Олександр Володимирович. Хірургічне лікування гострого деструктивного панкреатиту, ускладненого парапанкреатитом. Автореферат дис. ... кандидата медичних наук (спец. 14.01.03 – Хірургія). – Дніпропетровськ, 2002. (<https://nrat.ukrintei.ua/searchdoc/0402U003203>).
 - 10) Пісоцький Олег Миколайович. Профілактика та лікування вторинної панкреатичної інфекції при хірургічному лікуванні хворих на тяжкий гострий панкреатит (клініко-експериментальне дослідження). Автореферат дис. ... кандидата медичних наук (спец. 14.01.03 – Хірургія). – Харків, 2003. (<https://nrat.ukrintei.ua/searchdoc/0404U000707>)
 - 11) Мартинюк Віталій Богданович. Оптимізація лікування первинного гнійного осередку та корекція синдрому ендогенної інтоксикації у хворих сепсисом. Автореферат дис. ... кандидата медичних наук (спец. 14.01.03 – Хірургія). – Запоріжжя, 2003. (<https://nrat.ukrintei.ua/searchdoc/0404U000132>)

Книга Маєва із співавт. «Хронический панкреатит» і перелічені вище автореферати дисертацій відсутні в «Списку використаних джерел» дисертації (с. 265–322).

Установлено, що В. В. Петрушенко у свій огляд літератури) переписала фрагменти книги Маєва зі співавт., часто зберігаючи номери літературних джерел чужої книги, але в її дисертації під цими номерами знаходяться зовсім інші публікації, які часто навіть не мають стосунку до тверджень у тексті, до яких вони приписані (див. Порівняльну таблицю в Додатках). Такі дії В. Петрушенко, згідно з Інформаційним бюлетенем «Академічна доброчесність» (Випуск № 16, серпень 2021 р.; див. <https://www.skeptic.in.ua/wp-content/uploads/Integrity-bulletin-16.pdf>), є порушенням академічної доброчесності у вигляді фальсифікації джерел:

«Фальсифікація джерел інформації: приписування певному джерелу тієї інформації, якої воно не містить; вигадування неіснуючих джерел інформації; наведення посилань на джерела, які насправді не опрацьовувались під час дослідження».

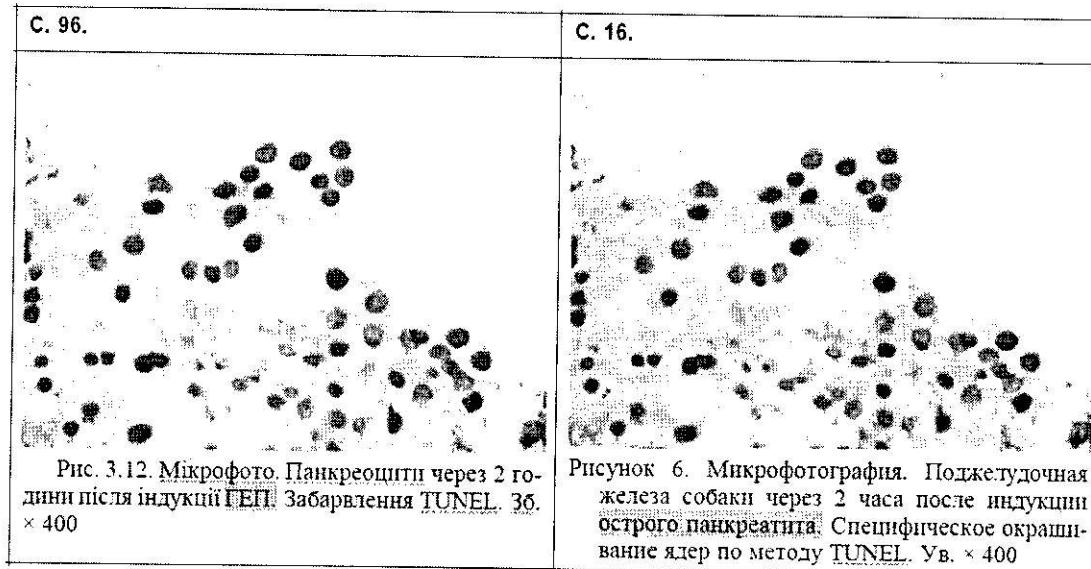
Таким чином, літературний огляд, зроблений В. Петрушенко, не має наукової цінності, а копіювання чужого тексту означає, що насправді авторка не опрацьовувала літературні джерела, що містяться в переліку її дисертації.

Також установлено, що фрагменти розділів, що містять експериментальні дані, нібито отримані В. В. Петрушенко, насправді мають збіги з іншими джерелами без покликань, що є не тільки плагіатом, але й фальсифікацією там, де ця особа свідомо змінювала чи модифікувала вже наявні дані, що стосуються наукових досліджень (ст. 42, п. 4 Закону України «Про освіту»), коли підміняла назви хвороб, залишаючи чужі числові дані (див. нижче інформацію про підрозділ 6.4).

У Розділі 3 (сс. 83–85, 94–100) дисертації В. В. Петрушенко виявлені збіги експериментальних даних з дисертацією В. В. Шабанова (сс. 11–13, 15–18 автореферату), у тому числі скопійована таблиця 1 (у неї це таблиця 3.1 на с. 84) крім 8-го стовпчика «3 соєвим інгібітором трипсину», причому ми бачимо, що Петрушенко «забула» внести дані « $61,99 \pm 33,84$ » в 7-му комірку останнього рядка своєї таблиці:

<p>Петрушенко Вікторія Вікторівна «Інтенсивна терапія та хірургічна корекція асептичного та інфікованого панкреонекрозу». Дисертація на здобуття наукового ступеня доктора медичних наук, 2008 https://nrat.ukrintei.ua/searchdoc/0420U100785</p>	<p>Шабанов Владимир Васильевич «Острый послеоперационный панкреатит: аспекты патогенеза ранней фазы и профилактика (клинико-экспериментальное исследование)». Автореферат дисс. ... доктора медицинских наук (спец. 14.00.27 – Хирургия, 03.00.04 – Биохимия). – Самара, 2007. https://medical-diss.com/medicina/ostryy-posleoperatsionnyy-pankreatit</p>																																																																																																																																																	
С. 84.	С. 12.																																																																																																																																																	
<p style="text-align: right;">Таблиця 3.1</p> <p style="text-align: center;">Активність ферментів у тканинах собак до операції та у початковій фазі ГЕП</p> <table border="1" data-bbox="239 571 829 1041"> <thead> <tr> <th rowspan="3">Об'єкт дослідження</th> <th colspan="8">Активність ферментів</th> </tr> <tr> <th colspan="2">амілаза, μ катал/ммоль·л</th> <th colspan="2">ліпаза, ммоль /хв·л</th> <th colspan="2">трипсин, ммоль·хв·л</th> <th colspan="2">еластаза, ммоль /хв·л</th> </tr> <tr> <th>1</th> <th>2</th> <th>1</th> <th>2</th> <th>1</th> <th>2</th> <th>1</th> <th>2</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Периферична венозна кров</td> <td>8.80 ± 3.1</td> <td>46.6 ± 11.2</td> <td>4.12 ± 4.6</td> <td>396 ± 152</td> <td>0</td> <td>0.44 ± 0.41</td> <td>3.51 ± 1.22</td> <td>2.56 ± 0.58</td> </tr> <tr> <td>Кров з вени ПЗ</td> <td>7.73 ± 2.7</td> <td>43.6 ± 10.6</td> <td>9.47 ± 4.2</td> <td>594 ± 163</td> <td>0</td> <td>0.51 ± 0.55</td> <td>2.89 ± 1.31</td> <td>2.58 ± 0.61</td> </tr> <tr> <td>Інтерстиціальна рідина</td> <td>-</td> <td>98.3 ± 21.5</td> <td>-</td> <td>1813 ± 162</td> <td>0</td> <td>5.7 ± 2.32</td> <td>-</td> <td>1.75 ± 0.61</td> </tr> <tr> <td>Гомогенат ПЗ</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>Перитонеальний ексудат</td> <td>-</td> <td>88.3 ± 23.4</td> <td>-</td> <td>1513 ± 178</td> <td>0</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>1.77 ± 1.22</td> </tr> </tbody> </table> <p>Примітка. 1 - до операції; 2 - у ранню фазу ГЕП</p>	Об'єкт дослідження	Активність ферментів								амілаза, μ катал/ммоль·л		ліпаза, ммоль /хв·л		трипсин, ммоль·хв·л		еластаза, ммоль /хв·л		1	2	1	2	1	2	1	2	Периферична венозна кров	8.80 ± 3.1	46.6 ± 11.2	4.12 ± 4.6	396 ± 152	0	0.44 ± 0.41	3.51 ± 1.22	2.56 ± 0.58	Кров з вени ПЗ	7.73 ± 2.7	43.6 ± 10.6	9.47 ± 4.2	594 ± 163	0	0.51 ± 0.55	2.89 ± 1.31	2.58 ± 0.61	Інтерстиціальна рідина	-	98.3 ± 21.5	-	1813 ± 162	0	5.7 ± 2.32	-	1.75 ± 0.61	Гомогенат ПЗ	-	-	-	-	0	0	-	-	Перитонеальний ексудат	-	88.3 ± 23.4	-	1513 ± 178	0	-	-	1.77 ± 1.22	<p style="text-align: right;">Таблиця 1</p> <p style="text-align: center;">Активність ферментів в тканин собак до операції (1) і в початковій фазі острого панкреатиту (2)</p> <table border="1" data-bbox="853 571 1452 1041"> <thead> <tr> <th rowspan="3">Об'єкт дослідження</th> <th colspan="8">Активність ферментів</th> </tr> <tr> <th colspan="2">амілаза, μ катал /ммоль·л</th> <th colspan="2">ліпаза, ммоль /хв·л</th> <th colspan="2">трипсин, ммоль/хв·л</th> <th colspan="2">еластаза, ммоль /хв·л</th> </tr> <tr> <th>1</th> <th>2</th> <th>1</th> <th>2</th> <th colspan="2">без соєвого інгібітора трипсина</th> <th colspan="2">з соєвим інгібітором трипсина</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Периферична венозна кров</td> <td>8.80 ± 3.1</td> <td>46.6 ± 11.2</td> <td>4.12 ± 4.6</td> <td>396 ± 152</td> <td>0</td> <td>0.44 ± 0.41</td> <td>0.41 ± 0.39</td> <td>3.51 ± 1.22</td> <td>2.56 ± 0.58</td> </tr> <tr> <td>Кров із вени піджелудочної залози</td> <td>7.73 ± 2.7</td> <td>43.6 ± 10.6</td> <td>9.47 ± 4.2</td> <td>594 ± 163</td> <td>0</td> <td>0.51 ± 0.55</td> <td>0.53 ± 0.51</td> <td>2.89 ± 1.31</td> <td>2.58 ± 0.61</td> </tr> <tr> <td>Інтерстиціальна рідина</td> <td>-</td> <td>98.3 ± 21.5</td> <td>-</td> <td>1813 ± 162</td> <td>0</td> <td>5.7 ± 2.32</td> <td>5.6 ± 2.1</td> <td>-</td> <td>1.75 ± 0.61</td> </tr> <tr> <td>Гомогенат піджелудочної залози</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>Перитонеальний ексудат</td> <td>-</td> <td>88.3 ± 23.4</td> <td>-</td> <td>1513 ± 178</td> <td>0</td> <td>61.99 ± 33.84</td> <td>63.49 ± 34.63</td> <td>-</td> <td>1.77 ± 1.22</td> </tr> </tbody> </table>	Об'єкт дослідження	Активність ферментів								амілаза, μ катал /ммоль·л		ліпаза, ммоль /хв·л		трипсин, ммоль/хв·л		еластаза, ммоль /хв·л		1	2	1	2	без соєвого інгібітора трипсина		з соєвим інгібітором трипсина		Периферична венозна кров	8.80 ± 3.1	46.6 ± 11.2	4.12 ± 4.6	396 ± 152	0	0.44 ± 0.41	0.41 ± 0.39	3.51 ± 1.22	2.56 ± 0.58	Кров із вени піджелудочної залози	7.73 ± 2.7	43.6 ± 10.6	9.47 ± 4.2	594 ± 163	0	0.51 ± 0.55	0.53 ± 0.51	2.89 ± 1.31	2.58 ± 0.61	Інтерстиціальна рідина	-	98.3 ± 21.5	-	1813 ± 162	0	5.7 ± 2.32	5.6 ± 2.1	-	1.75 ± 0.61	Гомогенат піджелудочної залози	-	-	-	-	0	0	-	-	-	Перитонеальний ексудат	-	88.3 ± 23.4	-	1513 ± 178	0	61.99 ± 33.84	63.49 ± 34.63	-	1.77 ± 1.22
Об'єкт дослідження		Активність ферментів																																																																																																																																																
		амілаза, μ катал/ммоль·л		ліпаза, ммоль /хв·л		трипсин, ммоль·хв·л		еластаза, ммоль /хв·л																																																																																																																																										
	1	2	1	2	1	2	1	2																																																																																																																																										
Периферична венозна кров	8.80 ± 3.1	46.6 ± 11.2	4.12 ± 4.6	396 ± 152	0	0.44 ± 0.41	3.51 ± 1.22	2.56 ± 0.58																																																																																																																																										
Кров з вени ПЗ	7.73 ± 2.7	43.6 ± 10.6	9.47 ± 4.2	594 ± 163	0	0.51 ± 0.55	2.89 ± 1.31	2.58 ± 0.61																																																																																																																																										
Інтерстиціальна рідина	-	98.3 ± 21.5	-	1813 ± 162	0	5.7 ± 2.32	-	1.75 ± 0.61																																																																																																																																										
Гомогенат ПЗ	-	-	-	-	0	0	-	-																																																																																																																																										
Перитонеальний ексудат	-	88.3 ± 23.4	-	1513 ± 178	0	-	-	1.77 ± 1.22																																																																																																																																										
Об'єкт дослідження	Активність ферментів																																																																																																																																																	
	амілаза, μ катал /ммоль·л		ліпаза, ммоль /хв·л		трипсин, ммоль/хв·л		еластаза, ммоль /хв·л																																																																																																																																											
	1	2	1	2	без соєвого інгібітора трипсина		з соєвим інгібітором трипсина																																																																																																																																											
Периферична венозна кров	8.80 ± 3.1	46.6 ± 11.2	4.12 ± 4.6	396 ± 152	0	0.44 ± 0.41	0.41 ± 0.39	3.51 ± 1.22	2.56 ± 0.58																																																																																																																																									
Кров із вени піджелудочної залози	7.73 ± 2.7	43.6 ± 10.6	9.47 ± 4.2	594 ± 163	0	0.51 ± 0.55	0.53 ± 0.51	2.89 ± 1.31	2.58 ± 0.61																																																																																																																																									
Інтерстиціальна рідина	-	98.3 ± 21.5	-	1813 ± 162	0	5.7 ± 2.32	5.6 ± 2.1	-	1.75 ± 0.61																																																																																																																																									
Гомогенат піджелудочної залози	-	-	-	-	0	0	-	-	-																																																																																																																																									
Перитонеальний ексудат	-	88.3 ± 23.4	-	1513 ± 178	0	61.99 ± 33.84	63.49 ± 34.63	-	1.77 ± 1.22																																																																																																																																									

Також Петрушенко скопіювала собі в дисертацію мікрофотографію, зроблену Шабановим:



Початок Підрозділу 4.1 Розділу 4 дисертації В. Петрушенко (сс. 107–114) має збіги з дисертацією О. О. Савченко (сс. 11–13, 16–19 автореферату), із заміною одних числових даних та збереженням інших (див. Порівняльну таблицю).

Закінчення Підрозділу 4.1 Розділу 4 дисертації В. Петрушенко (сс. 117–118) має збіги з дисертацією М. О. Кльосової (сс. 9–11 автореферату), у тому числі однакові таблиця 4 Кльосової і таблиця 4.2 Петрушенко (на с. 118).

Також виявлені збіги у Підрозділі 4.2 Розділу 4 дисертації В. Петрушенка (сс. 120–122) з дисертацією Д. Л. Міщенка (сс. 8–11 автореферату): це кількість хворих в досліджуваних групах, температура їхнього тіла, частота серцевих скорочень, кількість лейкоцитів. Це просто жах!

Підрозділ 4.3 Розділу 4 дисертації В. Петрушенка (сс. 123–128) виявився майже повністю переписаним з дисертації А. А. Переяслова (сс. 7–13 автореферату), тобто В. Петрушенко зплагиатила його експериментальні дані, у тому числі скопіювала таблицю 1 (у неї це таблиця 4.7 на с. 123):

Петрушенко Вікторія Вікторівна «Інтенсивна терапія та хірургічна корекція асептичного та інфікованого панкреонекрозу». Дисертація на здобуття наукового ступеня доктора медичних наук, 2008 https://nrat.ukrintel.ua/searchdoc/0420U100785		Переяслов Андрій Анатолійович «Медіатори запальної відповіді у діагностиці та лікуванні гострого панкреатиту». Автореферат дис. ... доктора медичних наук (спец. 14.01.03 – Хірургія). – Львів, 2001. https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKewiGgKqErb7_AhVlxosKHX_8CJoQFnoECA0QAQ&url=http%3A%2F%2Fwww.irbis-nbuv.gov.ua%2Fcgi-bin%2Firbis_nbuv%2Fcgiiirbis_64.exe%3FC21COM%3D2%26I21DBN%3DARD%26P21DBN%3DARD%26Z21ID%3D%26Image_file_name%3DDOC%2F2001%2F01paalgp.zip%26IMAGE_FILE_DOWNLOAD%3D1&usq=AQvVaw3GxxS7nqpJ_nGouvUncyY																																																											
С. 123.		С. 7.																																																											
<p style="text-align: center;">Таблиця 4.</p> <p style="text-align: center;">Концентрація прозапальних цитокінів у сироватці крові хворих на ІІІ</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Групи обстежених</th> <th colspan="5">Цитокіни</th> </tr> <tr> <th>ІІ-1α (нг/мл)</th> <th>ІІ-1β (нг/мл)</th> <th>ІІ-6 (пг/мл)</th> <th>ІІ-8 (нг/мл)</th> <th>TNF-α (пг/мл)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Контрольна група</td> <td>29,31 ± 7,18</td> <td>1,14 ± 0,58</td> <td>33,67 ± 8,12</td> <td>14,11 ± 2,05</td> <td>2,42 ± 1,76</td> </tr> <tr> <td>Легкий перебіг</td> <td>34,09 ± 10,92</td> <td>6,52 ± 2,58*</td> <td>149,02 ± 76,55*</td> <td>97,02 ± 35,55*</td> <td>7,45 ± 2,52*</td> </tr> <tr> <td>Важкий перебіг</td> <td>45,93 ± 26,81*</td> <td>9,57 ± 2,17**</td> <td>603,51 ± 434,62*</td> <td>180,30 ± 42,29**</td> <td>18,52 ± 6,66**</td> </tr> </tbody> </table> <p>Примітки: 1. * - на відміну від показників контрольної групи (p<0,05); 2. ** - на відміну від показників хворих із легким перебігом і контрольної групи (p<0,001).</p>		Групи обстежених	Цитокіни					ІІ-1α (нг/мл)	ІІ-1β (нг/мл)	ІІ-6 (пг/мл)	ІІ-8 (нг/мл)	TNF-α (пг/мл)	Контрольна група	29,31 ± 7,18	1,14 ± 0,58	33,67 ± 8,12	14,11 ± 2,05	2,42 ± 1,76	Легкий перебіг	34,09 ± 10,92	6,52 ± 2,58*	149,02 ± 76,55*	97,02 ± 35,55*	7,45 ± 2,52*	Важкий перебіг	45,93 ± 26,81*	9,57 ± 2,17**	603,51 ± 434,62*	180,30 ± 42,29**	18,52 ± 6,66**	<p style="text-align: center;">Таблиця 1</p> <p style="text-align: center;">Концентрація прозапальних цитокінів у сироватці крові хворих на ІІІ (n=50)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Групи обстежених</th> <th colspan="5">Цитокіни</th> </tr> <tr> <th>ІІ-1α (нг/мл)</th> <th>ІІ-1β (нг/мл)</th> <th>ІІ-6 (пг/мл)</th> <th>ІІ-8 (нг/мл)</th> <th>ФНП-α (пг/мл)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Контрольна група</td> <td>29,31 ± 7,18</td> <td>1,14 ± 0,58</td> <td>33,67 ± 8,12</td> <td>14,11 ± 2,05</td> <td>2,42 ± 1,76</td> </tr> <tr> <td>Легкий перебіг</td> <td>34,09 ± 10,92</td> <td>6,52 ± 2,58*</td> <td>149,02 ± 76,55*</td> <td>97,02 ± 35,55*</td> <td>7,45 ± 2,52*</td> </tr> <tr> <td>Важкий перебіг</td> <td>45,93 ± 26,81*</td> <td>9,57 ± 2,17**</td> <td>603,51 ± 434,62**</td> <td>180,30 ± 42,29**</td> <td>18,52 ± 6,66**</td> </tr> </tbody> </table> <p>Примітки: 1. * - на відміну від показників контрольної групи (p<0,05); 2. ** - на відміну від показників хворих із легким перебігом і контрольної групи (p<0,001).</p>		Групи обстежених	Цитокіни					ІІ-1α (нг/мл)	ІІ-1β (нг/мл)	ІІ-6 (пг/мл)	ІІ-8 (нг/мл)	ФНП-α (пг/мл)	Контрольна група	29,31 ± 7,18	1,14 ± 0,58	33,67 ± 8,12	14,11 ± 2,05	2,42 ± 1,76	Легкий перебіг	34,09 ± 10,92	6,52 ± 2,58*	149,02 ± 76,55*	97,02 ± 35,55*	7,45 ± 2,52*	Важкий перебіг	45,93 ± 26,81*	9,57 ± 2,17**	603,51 ± 434,62**	180,30 ± 42,29**	18,52 ± 6,66**
Групи обстежених	Цитокіни																																																												
	ІІ-1α (нг/мл)	ІІ-1β (нг/мл)	ІІ-6 (пг/мл)	ІІ-8 (нг/мл)	TNF-α (пг/мл)																																																								
Контрольна група	29,31 ± 7,18	1,14 ± 0,58	33,67 ± 8,12	14,11 ± 2,05	2,42 ± 1,76																																																								
Легкий перебіг	34,09 ± 10,92	6,52 ± 2,58*	149,02 ± 76,55*	97,02 ± 35,55*	7,45 ± 2,52*																																																								
Важкий перебіг	45,93 ± 26,81*	9,57 ± 2,17**	603,51 ± 434,62*	180,30 ± 42,29**	18,52 ± 6,66**																																																								
Групи обстежених	Цитокіни																																																												
	ІІ-1α (нг/мл)	ІІ-1β (нг/мл)	ІІ-6 (пг/мл)	ІІ-8 (нг/мл)	ФНП-α (пг/мл)																																																								
Контрольна група	29,31 ± 7,18	1,14 ± 0,58	33,67 ± 8,12	14,11 ± 2,05	2,42 ± 1,76																																																								
Легкий перебіг	34,09 ± 10,92	6,52 ± 2,58*	149,02 ± 76,55*	97,02 ± 35,55*	7,45 ± 2,52*																																																								
Важкий перебіг	45,93 ± 26,81*	9,57 ± 2,17**	603,51 ± 434,62**	180,30 ± 42,29**	18,52 ± 6,66**																																																								

При цьому В. Петрушенко не соромилася писати, наприклад, ось таке: «ми визначали», «наших досліджень», «ми спостерігали» (на с. 125) тощо:

хворого (27,0%) із важким перебігом ІІІ при надходженні ми визначали симптоми вираженої гіповолемії. Її розвиток пов'язаний із секвестрацією рідини у просвіт кишок, втратою при блюванні, зростанням проникності судин під впливом ІІ-1β і TNF-α, а також із вазодилатацією.

За результатами наших досліджень, виявлено прямий кореляційний зв'язок між концентраціями всіх прозапальних цитокінів і значенням гематокритного числа – ІІ-1β (r=0,92; p<0,001), ІІ-6 (r=0,49; p<0,05), ІІ-8 (r=0,62; p<0,001) і TNF-α (r=0,62; p<0,01). Розвиток гіповолемії поглиблює розлади мікроциркуляції, які є характерною ознакою ранніх стадій важкого ІІІ. Збільшення проникності судин спричинює надмірний вихід білків

хворого (27,0%) із важким перебігом ІІІ при надходженні ми визначали симптоми вираженої гіповолемії. Її розвиток пов'язаний із секвестрацією рідини у просвіт кишок, втратою при блюванні, зростанням проникності судин під впливом ІІ-1β і ФНП-α, а також із вазодилатацією. За результатами наших досліджень, виявлено прямий кореляційний зв'язок між концентраціями всіх прозапальних цитокінів і значенням гематокритного числа – ІІ-1β (r=0,92; p<0,001), ІІ-6 (r=0,49; p<0,05), ІІ-8 (r=0,62; p<0,001) і ФНП-α (r=0,62; p<0,01). Розвиток гіповолемії поглиблює розлади мікроциркуляції, які є характерною ознакою ранніх стадій важкого ІІІ. Збільшення проникності судин спричинює надмірний вихід білків крові за

Таким чином, маємо яскравий приклад обману, яким у Законі про освіту (ст. 42, п. 4) вважається «надання завідомо неправдивої інформації щодо власної освітньої (наукової,

творчої) діяльності чи організації освітнього процесу; формами обману є, зокрема, академічний плагіат, самоплагіат, фабрикація, фальсифікація та списування».

Початок Підрозділу 5.1 Розділу 5 дисертації В. Петрушенко (сс. 137–139) має збіги з дисертацією А. А. Переяслова (сс. 17–18 автореферату), яка вже «використовувалася» нею для написання Підрозділу 4.3.

Далі Підрозділ 5.1 Розділу 5 дисертації В. Петрушенко (сс. 141–143) має збіги з дисертацією О. М. Пісоцького (сс. 10–11 автореферату), де ідентичними є всі числові дані (у таблиці ліворуч – с. 141 дисертації Петрушенко, праворуч – с. 10 автореферату Пісоцького):

тичний панкреонекроз виявлено нормальний вміст абсолютного числа Т-лімфоцитів ($52,2 \pm 4,8\%$), вірогідно значиме ($p < 0,05$) збільшення CD4 ($32,4 \pm 2,3\%$) й імунорегуляторного індексу ($2,8 \pm 0,98$), підвищення експресії поверхневих рецепторів моноцитів (HLA DR+) на 49,7% ($p < 0,001$). При цьому активація гуморальної ланки імунітету виявлялась збільшенням CD19 ($22,3 \pm 6,2\%$), що на 30,4% і 61,9% було вище середніх референтних величин і показників, зареєстрованих у другій групі хворих ($p < 0,001$). Отримані дані свідчать про розвиток метаболічної гіперак-

креонекроз виявлено нормальний вміст абсолютного числа Т-лімфоцитів ($52,2 \pm 4,8\%$), вірогідно значиме ($p < 0,05$) збільшення CD4 ($32,4 \pm 2,3\%$) й імунорегуляторного індексу ($2,8 \pm 0,98$), підвищення експресії поверхневих рецепторів моноцитів (HLA DR+) на 49,7% ($p < 0,001$). При цьому активація гуморальної ланки імунітету виявлялась збільшенням CD22 ($22,3 \pm 6,2\%$), що на 30,4% і 61,9% було вище середніх референтних величин і показників, зареєстрованих у другій групі хворих ($p < 0,001$). Отримані дані свідчать про розвиток метаболічної гіперактивності у більшості хворих

У Підрозділі 5.2 дисертації В. Петрушенко Таблиця 5.3 «Динаміка показників інтоксикації до та після використання сеансів ПФ» (с. 152–153) має таку саму назву і такі самі дані по хворим, як і таблиця 6 в авторефераті дисертації В. Б. Мартинюка (с. 10–11), яка була захищена в 2003 р.

Також виявлені збіги у Підрозділі 5.3 Розділу 5 дисертації В. Петрушенко (сс. 172–177 і 180) зі згаданою вище дисертацією Д. Л. Міщенко (сс. 12–15 автореферату), при цьому частина даних по хворим збігалася з даними Міщенко, а частина – ні, що може свідчити про можливу фабрикацію експериментальних даних.

Виявлено, що частина підрозділу 6.1 Розділу 6 дисертації В. Петрушенко (сс. 193–194) має збіги з дисертацією М. О. Кльосової (сс. 9–11 автореферату), однакові навіть числові дані щодо кількості оперованих пацієнтів, що досліджувалися і лікувалися!

Частина підрозділу 6.3 Розділу 6 дисертації В. Петрушенко (сс. 208–210) має збіги з дисертацією Бородасва І. Є. (сс. 11–12 автореферату), включно з числовими даними, що стосуються лікування хворих.

У підрозділі 6.4 Розділу 6 дисертації В. Петрушенко таблиця 6.11 (с. 217) ідентична таблиці 2 Паламарчука В. І. (с. 22 автореферату), хоча він досліджував хворих з поліорганною недостатністю, а в Петрушенко описуються хворі з панкреатитом. І це вже не тільки плагіат таблиці, але й **фальсифікація експериментальних даних!**

У підрозділ 6.5 Розділу 6 дисертації (сс. 221–224) В. Петрушенко переписала дані з хворими та описи хірургічного втручання з дисертації О. В. Котова, захищеної у 2002 р. (сс. 10–13 автореферату). Це теж не тільки плагіат, але й фальсифікація експериментальних даних!

Основний матеріал дисертації В. В. Петрушенко (без змісту, вступу, практичних рекомендацій та списку джерел) викладений на сс. 14–262 (усього – 249 сторінок).

Академічний плагіат виявлений на сс. 16–19, 30–32, 34–38, 41–42, 83–85, 93–100, 105, 107–114, 117–118, 120–128, 137–139, 141–143, 148, 152–154, 172–180, 193–194, 208–210, 217, 221–224, 234–235, 238, 247, 260 (усього – 79 сторінок), що складає 32%.

Плагіат міститься у висновках до розділу 3 (с. 105), до розділу 4 (с. 128), та у висновках дисертації №№ 1 і 4 (с. 260).

2. Факти академічного плагіату в науковій статті В. В. Петрушенко.

Наприкінці Розділу 3, на сс. 105–106 своєї дисертації В. В. Петрушенко пише наступне:

Результати даного розділу висвітлені у наступних статтях:

1. *Петрушенко В.В. Зміни панкреоцитів при експериментальному гострому панкреатиті / В.В. Петрушенко // Вісник морфології.- 2008.- №1.- С. 40-42.*

2. *Петрушенко В.В. Активність панкреатичних ферментів в умовах раннього експериментального панкреатиту / В.В. Петрушенко // Вісник наукових досліджень. – 2008. - №2. – С. 50-52.*

Оскільки В. В. Шабанов захистив дисертацію в 2007 р., це означає, що саме Петрушенко здійснила плагіат чужих наукових результатів, а не навпаки.

Проведена перевірка підтвердила, що результати його експериментів Петрушенко під виглядом своїх опублікувала в своїй одноосібній статті **Петрушенко В.В. Активність панкреатичних ферментів в умовах раннього експериментального панкреатиту** (Вісник наукових досліджень, 2008, №2, с. 50–52). Ця стаття доступна за адресою: http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?I21DBN=LINK&P21DBN=UJRN&Z21ID=&S21REF=10&S21CNR=20&S21STN=1&S21FMT=ASP_meta&C21COM=S&2_S21P03=FILA=&2_S21STR=vndt_2008_2_21.

У цій статті, а потім у дисертації Петрушенко стверджує, що нібито вона проводила експеримент на собаках, яких «утримували в умовах віварію Вінницького національного медичного університету ім. М.І. Пирогова», але насправді усі дані в статті, нібито отримані нею, повністю збігаються з даними дисертації В. В. Шабанова.

У цій статті авторства В. Петрушенко весь розділ «Результати досліджень та їх обговорення», а також «Висновки» скопійовані з автореферату докторської дисертації В. В. Шабанова (див. «Порівняльну таблицю щодо статті Петрушенко В.В.»).

Паявні збіги текстів без зазначення покликань **порушують вимоги**, встановлені статтею 42 Закону України «Про освіту» щодо академічної доброчесності, а також вимоги Порядку присудження наукових ступенів, згідно з яким «дисертація на здобуття наукового ступеня є кваліфікаційною науковою працею, виконаною особисто здобувачем».

На підставі викладеного звертаюся до НАЗЯВО з проханням:

1. Розглянути питання щодо академічного плагіату в дисертації **Вікторії Вікторівни Петрушенко** на здобуття наукового ступеня доктора наук, провівши аналіз наведених фактів текстових збігів, та прийняти рішення щодо виявлення/невиявлення у дисертації В. В. Петрушенко порушень академічної доброчесності.
2. Розглянути питання щодо академічного плагіату в науковій статті **В. В. Петрушенко** «Активність панкреатичних ферментів в умовах раннього експериментального панкреатиту», опублікованій у журналі «Вісник наукових досліджень» (2008, №2, с. 50–52), провівши аналіз наведених фактів текстових збігів, та у випадку підтвердження фактів недоброчесності з боку В. В. Петрушенко звернутися до редакції згаданого журналу, Національної бібліотеки України ім. В. І. Вернадського та інших бібліотек з вимогою позначення цієї статті штампом «Плагіат».
3. У випадку підтвердження фактів порушень В. В. Петрушенко академічної доброчесності вирішити питання щодо звернення НАЗЯВО до Міністерства освіти і науки України про необхідність позбавлення цієї особи наукового ступеня доктора наук.
4. Прошу вжити певних заходів (моральне засудження, повідомлення про професійну

неспроможність, повідомлення на місце роботи тощо) щодо наукового керівника дисертації В. В. Петрушенко – Лауреата Державної премії України, доктора медичних наук, професора **Ничитайла Михайла Юхимовича** та офіційних опонентів – доктора медичних наук, професора **Желіби Миколи Дмитровича**, академіка АМН України, доктора медичних наук, професора **Павловського Михайла Петровича** та Заслуженого лікаря України, доктора медичних наук, професора **Запорожченко Бориса Сергійовича**, а також членів спеціалізованої вченої ради Д 05.600.01 у Вінницькому національному медичному університеті ім. М. І. Пирогова (станом на 24.06.2008) і вченого секретаря цієї ради, доктора медичних наук, професора **Сергія Дмитровича Хіміча**.

5. Прошу звернутися до Міністерства освіти і науки України з тим, щоб воно розглянуло питання про заборону особам, указаним у п. 4, на певний термін здійснювати наукове керівництво здобувачами ступеня «доктор філософії» та бути консультантами осіб, що готують докторські дисертації.

Додатки:

1. Порівняльна таблиця із наведенням фрагментів дисертації Петрушенко В. В. та відповідних фрагментів опублікованих текстів інших авторів без зазначення авторства в форматах pdf та docx.
2. Порівняльна таблиця із наведенням фрагментів статті Петрушенко В. В. «Активність панкреатичних ферментів в умовах раннього експериментального панкреатиту» та відповідних фрагментів опублікованих текстів інших авторів без зазначення авторства в форматах pdf та docx.
3. Електронна копія дисертації Петрушенко В. В., поданої на здобуття наукового ступеня доктора медичних наук, у форматі pdf.
4. Електронна копія статті Петрушенко В. В. «Активність панкреатичних ферментів в умовах раннього експериментального панкреатиту» в форматі pdf.
5. Електронні копії джерел неправомірного використання в форматі pdf:
 - 1) книга: Маев И. В., Казюлин А. Н., Кучерявый Ю. А. «Хронический панкреатит»;
 - 2) автореферат дисертації: Шабанов В. В. «Острый послеоперационный панкреатит: аспекты патогенеза ранней фазы и профилактика (клинико-экспериментальное исследование)»;
 - 3) автореферат дисертації: Савченко О. О. «Променева діагностика захворювань підшлункової залози»;
 - 4) автореферат дисертації: Кльосова М. О. «Хірургічне лікування хворих з гострими рідинними утвореннями при панкреатиті за допомогою мініінвазивних технологій»;
 - 5) автореферат дисертації: Міщенко Д. Л. «Оптимізація діагностики гнійно-септичних ускладнень та використання антибіотиків в інтенсивній терапії гострого панкреатиту».
 - 6) автореферат дисертації: Переяслов А. А. «Медіатори запальної відповіді у діагностиці та лікуванні гострого панкреатиту»;
 - 7) автореферат дисертації: Бородаєв І. Є. «Мініінвазивні методи лікування гострого деструктивного панкреатиту в умовах корекції імунomodulatory системи інтерфероном»;
 - 8) автореферат дисертації: Паламарчук В. І. «Патогенетичне обґрунтування методів клітинної та еферентної терапії в комплексному лікуванні хворих з хірургічною патологією органів гепатопанкреатодуоденальної зони (клініко-експериментальне дослідження)»;
 - 9) автореферат дисертації: Котов О. В. «Хірургічне лікування гострого деструктивного панкреатиту, ускладненого парапанкреатитом»;

- 10) автореферат дисертації: Пісоцький О. М. «Профілактика та лікування вторинної панкреатичної інфекції при хірургічному лікуванні хворих на тяжкий гострий панкреатит (клініко-експериментальне дослідження)»;
- 11) автореферат дисертації: Мартинюк В. Б. «Оптимізація лікування первинного гнійного осередку та корекція синдрому ендогенної інтоксикації у хворих сепсисом».

18 червня 2023 р.

О. Ю. Смірнов,
кандидат біологічних наук,
старший науковий співробітник