

Національне агентство із
забезпечення якості вищої освіти
public@naqa.gov.ua

Смірнова Олега Ювеналійовича,
що мешкає за адресою: _____,
_____,
тел. _____,
E-mail: _____

СКАРГА / ПОВІДОМЛЕННЯ
про наявність фактів академічного плагіату
в докторській дисертації С. М. Шкарлета

Керуючись п. 5 «Порядку розгляду скарг/повідомлень щодо фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації», затвердженим на засіданні Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти 21.06.2022 р. (протокол № 10 (15) зі змінами, внесеними 19 липня 2022 р. (протокол № 11 (16)), 27 вересня 2022 р. (протокол № 16 (21)), 3 жовтня 2022 р. (протокол № 17 (22)), 24 січня 2023 р. (протокол № 1 (30)) **повідомляю** про факти академічного плагіату в докторській дисертації С. М. Шкарлета.

24 січня 2008 року **Сергій Миколайович Шкарлет** захистив докторську дисертацію з економічних наук за спеціальністю 08.00.04 (Економіка та управління підприємствами (за видами економічної діяльності)) на тему «**Формування економічної безпеки підприємств засобами активізації їх інноваційного розвитку**» у спеціалізованій вченій раді Д 26.006.03 ДВНЗ «Київського національного економічного університету імені Вадима Гетьмана».

Тексти автореферату та дисертації розміщені на офіційному сайті НРАТ за адресою <https://nrat.ukrintei.ua/searchdoc/0508U000059/>.

Зазначу, що:

- у файлі автореферату неправильно відображені рисунки 1 (с. 10) і 4 (с. 23), а рисунок 2 взагалі відсутній; сторінки не пронумеровані;
- у файлі дисертації сторінки тексту також не пронумеровані, тому в порівняльній таблиці (див. Додаток 1) вказані саме сторінки файла.

У мережі Інтернет на сайті «Помилки та фальсифікації в наукових дослідженнях» у наступних публікаціях були оприлюднені численні факти академічного плагіату в дисертації С. М. Шкарлета та статтях, що увійшли до його дисертації:

- 1) «Стаття Сергія Шкарлета для докторської дисертації – суцільний плагіат» (http://false-science.ucoz.ua/news/stattja_sergija_shkarleta_dlja_doktorskoji_disertaciji_sucilnij_plagiat/2020-08-09-99);
- 2) «Російські вуха в докторській дисертації Сергія Шкарлета» (http://false-science.ucoz.ua/news/rosijski_vukha_v_doktorskij_disertaciji_sergija_shkarleta/2020-08-19-100).

У «Рекомендаціях щодо запобігання академічному плагіату та його виявлення в наукових роботах (авторефератах, дисертаціях, монографіях, наукових доповідях, статтях тощо)» (Лист МОНУ №1/11-8681 від 15.08.2018) зазначається наступне:

- п. 1.2. Академічний плагіат – оприлюднення (частково або повністю) наукових (творчих) результатів, отриманих іншими особами, як результатів власного дослідження (творчості) та/або відтворення опублікованих текстів (оприлюднених творів мистецтва) інших авторів без зазначення авторства (ч. 4 ст. 42 Закону України «Про освіту»);

Національне агентство із забезпечення
якості вищої освіти
№ 11-АД від 17.05.2023



- п. 2. Академічним плагіатом є:
 - 2.1 Відтворення в тексті наукової роботи без змін, з незначними змінами, або в перекладі тексту іншого автора (інших авторів), обсягом від речення і більше, без посилання на автора (авторів) відтвореного тексту.
 - 2.2. Відтворення в тексті наукової роботи, повністю або частково, тексту іншого автора (інших авторів) через його перефразування чи довільний переказ без посилання на автора (авторів) відтвореного тексту.

У докторській дисертації С. М. Шкарлета виявлені порушення академічної доброчесності, які підпадають під визначення академічного плагіату (пп. 1.2, 2.1 і 2.2 зазначених «Рекомендацій»).

Виявлено, що дисертація С. М. Шкарлета містить текстові збіги (плагіат) з такими джерелами:

- **Гончаренко Л. П. Процесс обеспечения экономической безопасности предприятия** // Справочник экономиста, 2004, №12.
(https://www.profiz.ru/se/12_2004/952/)
- **Економіка підприємства: Підручник** / За ред. С. Ф. Покропивного. – К.: КНЕУ, 1999.
(https://www.studmed.ru/pokropivniy-sf-ekonomka-pdpridemstva_b2f6a926494.html)
- **Силкина Галина Юрьевна. Моделирование динамики инновационных процессов.** – Дисс... доктора экон. наук, специальность 08.00.13 – Экономико-математические методы. Нижний Новгород, 2000.
(<https://www.dissercat.com/content/modelirovanie-dinamiki-innovatsionnykh-protsessov>)

У тексті своєї дисертації С. Шкарлет намагається чужі ідеї, пропозиції чи висновки вдатися за свої власні; ці спроби в порівняльній таблиці виділені рожевим кольором, наприклад:

<p align="center">Шкарлет Сергій Миколайович «Формування економічної безпеки підприємств засобами активізації їх інноваційного розвитку» Дисертація на здобуття наукового ступеня доктора економічних наук, 2008</p>	<p align="center">Силкина Галина Юрьевна. Моделирование динамики инновационных процессов. – Дисс... доктора экон. наук, специальность 08.00.13 – Экономико-математические методы. Нижний Новгород, 2000. (https://www.dissercat.com/content/modelirovanie-dinamiki-innovatsionnykh-protsessov)</p>
<p>С. 323.</p>	<p>С. 253–254.</p>
<p>Внаслідок цього завдання максимізації потенційного ефекту і мінімізації витрат у рамках формування стану економічної безпеки підприємства ми пропонуємо розглянути як цілі двох самостійних керівних суб'єктів, що за традиціями теорії ігор визначаються як гравці. Завдання першого гравця полягає в максимізації ефекту, другого – у мінімізації витрат, і ці завдання практично протилежні, оскільки</p>	<p>Будем рассматривать задачи максимизации потенциального эффекта и минимизации затрат как цели двух самостоятельных управляющих органов, в дальнейшем в традициях теории игр называемых игроками. Задача первого игрока состоит в максимизации эффекта, второго - в минимизации затрат, и эти задачи практически противоположны, поскольку все проекты, оцениваемые с позиций целесообразности их</p>

Крім того, зафіксовані численні факти вставлення С. Шкарлетом у чужі переписані тексти покликань на свої власні праці, які були опубліковані пізніше ніж ті публікації, з яких здійснювалося переписування, тобто ці покликання є фальшивими; на справжні джерела текстових запозичень покликання були відсутні.

Встановлено, що С. Шкарлет цілими сторінками підряд переписував докторську дисертацію російської вченої Г. Сілкиної, роблячи при цьому характерні помилки перекладу (див. примітки в Порівняльній таблиці в Додатку, виділені жирним червоним шрифтом) і багато разів вставляючи в чужий текст одні й ті самі фрази: «засобів активізації іннова-

ційного розвитку», «у контексті активізації інноваційного розвитку» та «формування стану економічної безпеки підприємства».

Основний матеріал дисертації Сергія Шкарлета викладений на сс. 16–384 (усього – 369 сторінок).

Академічний плагіат виявлений на с. 53–64, 284–293, 295–296, 298, 304–305, 318–375, 377, 383 (усього – 87 сторінок), що складає 24%:

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
Титул, Зміст				Вступ											Розділ 1									
26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50
51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75
С. 53–55: Стаття Гончаренко Л. П.;																	Розділ 2							
с. 55–64: Підручник С. Ф. Покропивного.																								
76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112	113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125
126	127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140	141	142	143	144	145	146	147	148	149	150
																Розділ 3								
151	152	153	154	155	156	157	158	159	160	161	162	163	164	165	166	167	168	169	170	171	172	173	174	175
176	177	178	179	180	181	182	183	184	185	186	187	188	189	190	191	192	193	194	195	196	197	198	199	200
																				Розділ 4				
201	202	203	204	205	206	207	208	209	210	211	212	213	214	215	216	217	218	219	220	221	222	223	224	225
226	227	228	229	230	231	232	233	234	235	236	237	238	239	240	241	242	243	244	245	246	247	248	249	250
251	252	253	254	255	256	257	258	259	260	261	262	263	264	265	266	267	268	269	270	271	272	273	274	275
276	277	278	279	280	281	282	283	284	285	286	287	288	289	290	291	292	293	294	295	296	297	298	299	300
																		Розділ 5						
301	302	303	304	305	306	307	308	309	310	311	312	313	314	315	316	317	318	319	320	321	322	323	324	325
С. 284–293, 295–296, 298, 304–305, 318–375, 377, 383: дисертація Г. Ю. Сіпкіної																								
326	327	328	329	330	331	332	333	334	335	336	337	338	339	340	341	342	343	344	345	346	347	348	349	350
351	352	353	354	355	356	357	358	359	360	361	362	363	364	365	366	367	368	369	370	371	372	373	374	375
376	377	378	379	380	381	382	383	384	385	386	387	388	389	390	391	392	393	394	395	396	397	398	399	400
Висновки								Список використаних джерел																
401	402	403	404	405	406	407	408	409	410	411														
Список використаних джерел																								
Номери сторінок узгоджені з файлом дисертації С. Шкарлета на сайті https://nrat.ukrintel.ua/searchdoc/0508U000059/ Сірим кольором позначені сторінки, які не аналізуються, жовтим – ті, де виявлені збіги																								

Наявні збіги текстів без зазначення покликань **порушують вимоги**, встановлені статтею 42 Закону України «Про освіту» щодо академічної доброчесності, а також вимоги Порядку присудження наукових ступенів, згідно з яким «дисертація на здобуття наукового ступеня є кваліфікаційною науковою працею, виконаною особисто здобувачем».

На підставі викладеного звертаюся до НАЗЯВО з проханням:

1. Розглянути питання щодо академічного плагіату в дисертації Сергія Миколайовича Шкарлета на здобуття ступеня доктора наук, провівши аналіз наведених фактів текстових збігів, та прийняти рішення щодо виявлення/невиявлення у дисертації С. М. Шкарлета порушень академічної доброчесності.
2. У випадку підтвердження фактів порушень С. М. Шкарлетом академічної доброчесності вирішити питання щодо звернення НАЗЯВО до Міністерства освіти і науки України про необхідність позбавлення цієї особи наукового ступеня доктора наук.
3. Прошу вжити певних заходів (моральне засудження, повідомлення про професійну неспроможність, повідомлення на місце роботи тощо) щодо наукового консультанта дисертації С. М. Шкарлета проф. Олександра Петровича Степанова та офіційних

опонентів – академіка НАНУ, проф. Олександра Миколайовича Алімова, проф. Олександра Борисовича Бутнік-Сіверського, проф. Миколи Миколайовича Єрмошенка, а також членів спеціалізованої ради Д 26.006.03 (станом на 24.01.2008).

4. Звернутися до законодавчих органів України, народних депутатів України з ініціативою розробити закон чи внести зміни в законодавство, згідно з яким у випадку позбавлення особи наукового ступеня вона має відшкодувати матеріальні збитки, нанесені державі у вигляді отриманих надбавок до заробітної плати, які сплачувалися через наявність наукового ступеня, за весь період отримання таких надбавок, оскільки сам факт отримання цих коштів завдяки захисту дисертації з плагіатом, тобто завдяки свідомому обману членів спеціалізованої ради, можна вважати заволодінням державних коштів, тобто шахрайством (*«Шахрайство — заволодіння чужим майном або придбання права на майно шляхом обману чи зловживання довірою», «Майно — предмети матеріального світу, які перебувають у власності суб'єкта права (фізична особа, юридична особа, держава, територіальна громада, український народ), у тому числі: окрема річ, сукупність речей, майнові права та обов'язки, гроші і цінні папери, а також майнові права на них»*).

Додатки:

1. Порівняльна таблиця із наведенням фрагментів дисертації Шкарлета С. М. та відповідних фрагментів опублікованих текстів інших авторів без зазначення авторства в форматах pdf та docx.
2. Електронна копія дисертації Шкарлета С. М., поданої на здобуття наукового ступеня доктора економічних наук, у форматі pdf.
3. Електронні копії джерел неправомірного використання в форматі pdf:
 - 1) стаття Гончаренко Л. П. «Процесс обеспечения экономической безопасности предприятия»;
 - 2) розділ 18 підручника «Економіка підприємства» за ред. С. Ф. Покропивного;
 - 3) Дисертація: Силкіна Галина Юрьевна. «Моделирование динамики инновационных процессов».

17 травня 2023 р.

О. Ю. Смірнов,
кандидат біологічних наук,
старший науковий співробітник

Скарга/Повідомлення про плагіат у дисертації Шкарлета С. М.

o.yu.smirnov@ukr.net <o.yu.smirnov@ukr.net>

17.05.2023, Ср, 15:53

Кому: Запити на інформацію <public@naqa.gov.ua>

Копія: 'Благодетелева-Вовк С.' <sunsphera@gmail.com>; 'Єгорченко І.' <iryana.ye@gmail.com>

📎 Вложений: 3 (1 МБ)

Скарга-повідомлення до НАЗЯВО про плагіат Шкарлета С.М.pdf; Скарга-повідомлення до НАЗЯВО про плагіат Шкарлета С.М.pdf.p7s; Скарга-повідомлення до НАЗЯВО про плагіат Шкарлета С.М_Validation_Report.pdf;

Голові Національного агентства із забезпечення
якості вищої освіти Андрію Петровичу Бутенку,
Комітету з питань етики
Національного агентства із забезпечення
якості вищої освіти

СКАРГА/ПОВІДОМЛЕННЯ
про факти академічного плагіату
в докторській дисертації **Шкарлета С. М.**

Надсилаю Вам **Скаргу/Повідомлення** у файлі з електронним підписом «**Скарга-повідомлення до НАЗЯВО про плагіат Шкарлета С.М.pdf.p7s**».

Оскільки **файли додатку**, які згідно з Положенням вимагається надіслати, **перевищують за обсягом 33 МБ і не можуть бути переслані** електронною поштою у вигляді вкладення до цього листа, надаю лінк на завантаження архівного файлу ДОДАТКУ – <https://drive.google.com/file/d/1Eroo9wul1kFneJTo-WVCQUBFO6HOawdm/>, що містить наступні 6 файлів:

1. Порівняльна таблиця із наведенням фрагментів дисертації Шкарлета С. М. та відповідних фрагментів опублікованих текстів інших авторів без зазначення авторства в форматах pdf та docx.
2. Електронна копія дисертації Шкарлета С. М., поданої на здобуття наукового ступеня доктора економічних наук, у форматі pdf.
3. Електронні копії джерел неправомірного використання в форматі pdf:
 - 1) стаття Гончаренко Л. П. «Процесс обеспечения экономической безопасности предприятия»;
 - 2) розділ 18 підручника «Економіка підприємства» за ред. С. Ф. Покропивного;
 - 3) Дисертація: Силкина Галина Юрьевна. «Моделирование динамики инновационных процессов».

З повагою,
Смірнов Олег Ювеналійович